|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כב' סגן הנשיאה, השופט מרדכי (מוטי) לוי** | |
| **מבקשת** | | **אילת לוגיסטיקה בע"מ ח.פ. 515407062** |
| באמצעות ב"כ עו"ד אלעד אלקיס  **נגד** | | |
| **משיבה** | | **מדינת ישראל, מדינת ישראל**  באמצעות עו"ד עודד נגב, פקד  תובע מכוח מינוי מפכ"ל |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. לפני בקשה שהוגדרה כ"בקשה בהולה לביטול הודעת איסור שימוש ברכב"

2. על פי הבקשה ביום 26/3/18 נרשמה לחובת נהג החברה הזמנה לדין בשל נהיגה רציפה מעבר ל-12 שעות בפרק זמן של 24 שעות.

3. הבקשה נתמכה בתצהיר הבעלים של החברה בו הצהיר כי קצין הבטיחות של החברה הזהיר את הנהג בהזדמנויות שונות להימנע מביצוע עבירות תנועה תוך דגש מפורש **"...שלא יעבור את שעות העבודה המותרות בנהיגה, הנהג חתם על כך בהזדמנויות שונות בפני קצין הבטיחות מר שמעון דרעי...".** (ס' 4 לתצהיר). משכך לטעמה של המבקשת שעשתה כל שלאל ידה על מנת למנוע ביצוע עבירה על ידי הנהג.

4. ביום 10/4/18 התקיים דיון בבקשה.

4.1 ב"כ המבקשת שב על הבקשה והפנה לנספחי הבקשה מהם ניתן ללמוד על החתמת הנהג כאמור על ידי קצין הבטיחות של המבקשת. נטען שבעל החברה לא יכול להיות עם הנהג 24/7 (ראו: עח(נצ') 18140-01-18 **משטרת ישראל נ' אם.אס. ג'י. גולן גרופ בע"מ** (16/1/18) עליו הסתמך בעניין זה).

4.2 בא כוחה של המבקשת הדגיש שמדובר בחריגה קלה של כשעה וחצי .

4.3 באשר לדברים אותם השמיע מנהל החברה בשימוע נטען שאלו היו דברי חולין . הפרקליט הפנה לכך שהליך השימוע אינו הליך חקירתי ואין לעשות בו שימוש שכן הדובר בשימוע אינו מוזהר ולא ניתנת לו זכות ההיוועצות בעו"ד טרם הליך השימוע.

4.4 הבעלים של המבקשת טען שנעשות הדרכות על בסיס יומיומי שאינן מתועדות אבל יש מעקב ברם הנהג החליט לעשות דין לעצמו להמשיך את הנסיעה.

4.5 הבעלים התנגד לנוסח הדברים המובאים מפיו בשימוע. הבעלים טען שכלל לא ידע שזה שימוע ושכשנשאל איך קורה שנהג ממשיך לנסוע אני **"...הסברתי לו שגם אם לא עברו 12 שעות והנהג עייף הוא עוצר לנוח, מתקשר אליי ואני בא להחליף אותו באותו בוקר לא שמעתי את הטלפון אז לא נסעתי אליו אבל זה לא נותן אישור לנהג להמשיך לנסוע**" (פרוטוקול עמ' 3 ש' ש' 12-18 ).

5. בא כוחה של המשיבה הציג עמדה שונה.

5.1 בא כוחה של המשיבה הדגיש מנגד שמדובר ברכב כבד שהמחוקק ראה את הצורך להחמיר בעבירות המבוצעות על ידי רכבים מסוג זה. לא לחינם המחוקק נתן כל בידי קצין משטרה שכן ההגנה על אינטרס הציבור גובר על האינטרס הכלכלי של החברה.

5.2 בא כוחה של המשיבה הפנה לדברי מנהל המבקשת בשימוע שנערך מהם עולה שהאחרון ידע שהנהג חרג מהשעות והיה צריך לקום להחליף אותו אבל הוא לא התעורר.

5.3 מעבר לרשלנות זו עולה מצרופות הבקשה שההדרכה בוצעה בשנת 2016 ועל הדרכה זו חתום הנהג בשמו הפרטי בלבד וכעולה מהתייחסותו שלו הוא חתם על ההדרכה בעלמא ולא הבין על מה חתם. **"הוא אמר חשבתי שמותר לי לנהוג"** (פרוטוקול עמ' 2 ש' 2).

6. אין חולק שתכליתו של איסור השימוש ברכב נועדה לצרכי הרתעה של בעלי הרכב מפני מסירת כלי רכב לנהגים בלתי זהירים **"...ותכלית זו שרירה וקיימת גם כאשר הרכב הינו בבעלות חברה...".** (ב"ש (ת"א) שלמה השכרת רכב נ' מדינת ישראל (9/6/2009)).

7. כאמור אין מחלוקת על ביצוע העבירה וקיומן של ראיות על ביצועה. כך, אין מחלוקת שביצועה של העבירה המיוחסת לנהג היא עבירה המסכנת את בטחון הציבור. עוד אין מחלוקת שהחלטתו של קצין המשטרה בדין ואף לא נטענה טענה בעניין זה.

8. השאלה העומדת לפתחי, אם כן, היא האם בנסיבותיו של מקרה זה לאור אופי העבירה ראוי להתערב בשיקול דעתו של קצין המשטרה ולקצר את תקופת האיסור בשימוש ברכב כמבוקש.

9. סעיף 57 ב(ב) לפקודת התעבורה קובע:

**"(ב) בית המשפט יבטל את הודעת איסור השימוש אם נוכח כי התקיים אחד מאלה: (1) הרכב נלקח מבעליו בלי ידיעתו או הסכמתו (2) מי שנהג ברכב פעל בניגוד להוראותיו של בעל הרכב, ובעל הרכב עשה כל שביכולתו כדי למנוע העבירה כאמור בסעיף 57 א (א). "**

10. הצדדים התייחסו למעמדו ותקפו של השימוע.

10.1 כאמור בא כוחה של המבקשת סמך ידו על פסיקה אשר לטעמו מורה שאין להסתמך על השימוע והפנה לרע"פ 8860/12 **מקסים קוטלאייק ואח' נ' מדינת ישראל** (16/1/14). ב"כ המבקשת ציטט בהודעה מטעמו לאחר הדיון מתוך פסק הדין (הגם שלא צוין הסעיף הציטוט הוא מסעיף 21 עמ' 16) אלא שדומני שפסק הדין לא מסייע למבקשת. גם המובאות מתוך פסק הדין אינן מסייעות בעד המבקשת בעניין זה. מנהל המבקשת טען שלא ידע שמדובר בהליך שימוע ואמר הדברים בשיחת חולין במענה לשאלה. פסק הדין אליו מייחס ב"כ המבקשת דן בדיכוטומיה שבין חיקירה משטרתית לבין שימוע מינהלי בשאלת זכות היוועצות וביתר דיוק האם יש חובה ליידע את הנהג בשימוע על זכותו להיוועץ בעורך דין. מסקנתו וקביעתו של פסק הדין שקיים הבדל מהותי בין המקרים ואין חובה ליידע את הנהג על זכותו להיוועץ בעורך דין.

10.2 עוד נקבע ש **"אמת, גם עבור הנהג אין מדובר בסיטואציה ידידותית או נעימה במיוחד, אך עסקינן, כאמור, במצב העלול להסתיים, לכל היותר, בהגבלה מסוימת של אפשרות הנהיגה ברכב, לפרק זמן קצר יחסית (למשך 90, 60 או 30 ימים – בהתאם לחומרת העבירה – כמפורט בסעיפים 47(ה)(1)-(3), בהתאמה)"** (סעיף 21 לפסק הדין עמ' 16).

10.3 בפסק הדין האמור הגם שמדובר בעבירה שונה שם דובר על נהיגה בשכרות אך התוצאה יכולה להיות זהה נקבע ש: **"...הנה-כי-כן, מדובר בתכלית חשובה מן המעלה הראשונה – היינו, שמירה על חיי אדם ושלום הציבור, ונראה כי הדרך להשיג תכלית זו מחייבת תגובה מהירה ומצננת, באמצעות פסילתו הזמנית של נהג מלנהוג ברכב, וזאת לנוכח הסיכונים הממשיים לשלומם ולבטחונם של המשתמשים בדרך, שלצערנו, אך הולכים וגדלים.**

**מנגד, נראה כי הפגיעה בנהג הינה מצומצמת באופייה, וחומרתה אינה גבוהה יחסית, כאשר "הנזק" הנגרם לנהג אינו בלתי הפיך, שהרי מדובר בשלילה זמנית בלבד של אפשרותו לנהוג ברכב, לפרק זמן מוגבל וקצר יחסית, ומבלי להכתימו בסטיגמה פלילית. וכבר נאמר, בהקשר זה, כי תכליתה של הפסילה אינה להעניש את הנהג, אלא לשמש כאמצעי מניעתי (עניין ברוך, פסקה 22)."**

10.4 יודגש שכעולה מדברי בעל החברה אין מחלוקת שהדברים שנאמרו על ידו נאמרו "בשיחת חולין" וללא הפעלת לחץ ועל כן ממילא לא היה מקום להעלות טענה זו. יתרה מכך הפכתי והפכתי בפסק הדין אליו הפנה הפרקליט ולא מצאתי שדברים שנאמרו בשימוע אשר נועדו לאפשר לנהג **"...פתחון פה ומיצוי זכות הטיעון השמורה לו, בהתאם לכללי הצדק הטבעי, טרם שתתקבל החלטה על ידי הרשות המוסמכת לכך, אשר עלולה לפגוע בו "** (סעיף 21 לפסק הדין) ועל כן נפלאה מבינתי על מה מלין מנהל המבקשת. ויוזכר שמדובר בדברי מנהל המבקשת ולא הנהג.

11. ככל שאני מזקק את טענת המדינה נסמכת המדינה על שני טיעונים. האחד, משעה שהנהג טען בעת כתיבת הדו"ח **"חשבתי שזה בסדר"** וכן שחתימת הנהג על טפסי ההדרכה היא בשמו הפרטי בלבד ת מעידים אלו שהוחתם אגב ארחא. ייתכן ואכן כך אך אין לפני ראיה ממנה יכול אני להסיק זאת. הטיעון השני ההדרכה נערכה לפני כשנתיים בשנת 2016 הדרכה אחת בלבד. גם בעניין זה, הגם שסבור אני כבא כוח המדינה שיש מקום לערוך הדרכות וריענון בפרקי זמן קצרים יותר לא הוכח לפני דרישה מפורשת על דרך ואופן ההדרכה הנדרשת.

12. בבית המשפט המחוזי בנצרת במסגרת ע"ח 32398-11-17 **מסאלחה נ' משטרת ישראל/לשכת תביעות תעבורה צפת** (15/11/17) נקבע **" כעולה מעדות העורר, החברה בה הוא עובד, החתימה אותו על טפסים והזהירה אותו לבל יבצע עבירות והוא התחייב לכך. עוד עולה, כי החברה שכרה את שירותיה של חברה המספקת מוקד מודיעין מאויש אליו ניתן להתקשר ולהודיע על עבירות תנועה המבוצעות באמצעות רכבי החברה, אשר על גבם מצוין מספר הטלפון.**

**בנסיבות אלו עשתה החברה, לטעמי, כל שביכולתה כדי למנוע את ביצוע העבירה כנדרש בפקודת התעבורה, ואיני רואה מה עוד היה ביכולתה לעשות."**

13. אם בכך לא די אזכרתי לעיל את פסק הדין בעניין עח (נצ') 18140-01-18 שם נקבע כהי לישנא: "**ב"כ המערערת שבה וטענה, כי חובתו של בעל הרכב היתה להחתים את הנהג על התחייבות להימנע מעבירות תעבורה וכי זהו הפגם אשר נפל בהתנהלות המשיבה, אשר בעטיו יש לקבוע כי המשיבה לא עשתה כל שביכולתה כדי למנוע את העבירה. לא מצאתי מהיכן שואבת המערערת את קיומה של חובה שכזו ואני סבורה כי קבלת הטענה משמעה הטלת חובה שאינה סבירה ואינה מתיישבת עם המציאות.**

**כאמור, בית המשפט קמא קיבל את טענת בעליה של המשיבה, בעלת הרכב, כי הזהיר את הנהג לבל יבצע עבירות תעבורה, מכאן, מתמלא התנאי הראשון המחייב כי הנהג פעל בניגוד להוראות בעל הרכב... לא מצאתי כיצד יכול היה בעל הרכב , בנסיבות אלו, לעשות מעבר למה שעשה כדי למנוע את העבירה. אין לצפות ממנו להזהיר את הנהג מדי יום, הוא אינו יכול ללוות אותו בכל נסיעה ונסיעה ואינו יכול לשמור כי לא ישתה לשכרה בשעת לילה קודם שינהג ברכב** ". יודגש שהמקרה שם היה נהיגה בשכרות ובמסגרת נסיעה פרטית. (כן ראו דברי בית המשפט בפסק דין אליו הפנתה המדינה, הגם שהנסיבות שם וכאן שונות בתכלית פ"מ חיפה 1987-02-15 **ארגון המובילים אטיאס משה בע"מ נ' מדינת ישראל**  (11.2.15) ממנו עולה שחובת הזהירות של חברת האוטובוסים שם ואחריותה בכדי **"...לנסות ולמנוע את ביצוע העבירה בהדרכה ובהכוונה פשוטה"**( ס' 18 לפסק הדין) מקל וחומר לאור הפעולות שננקטו על ידי המבקשת.) אין מחלוקת ולא נטען שהנהג לא הוחתם על ההדרכה האמורה. אלא שהמדינה מסיקה מדבריו לעת מתן הדו"ח "חשבתי שזה בסדר" והחתימה בשמו הפרטי על טפסי ההדרכה שמדובר בהדרכה לאו הדרכה. אין בידי לקבל טענה זו ומכוחה לדחות הבקשה שלפני.

14. עיון בדברי בעל החברה באחד הנוסחים מוביל לקבלת הבקשה. ברי, לפחות על פי דברי בעל החברה באחד מהנוסחים, שלא נסתרו, שנוהג זה קיים בחברה. הדברים שנאמרו ובסיטואציה שנאמרו מעידים לטעמי, לפחות על פניו, על דברים נכונים. אם לא כן לא היה בעל החברה לוקח על עצמו (אי ההתעוררות וההחלפה) את האחריות והיה מפנה להדרכות בלבד. ולסטייתו של הנהג מאותן הדרכות.

15. אדגיש שהחשוב בעניין זה שאין בדברים של מנהל החברה בנוסח כלשהו שניתנה הרשאה לנהג להמשיך ולנהוג בניגוד להוראה עליה הוא חתם. גם בדבריו לשוטר הלא טען הנהג שהורו לו לעשות כן ולהמשיך לנהוג מעבר לשעות וההיגיון סובר שהנהג רצה לסיים את עבודתו ולשוב הביתה. (ראו: המלל שבזימון לדין וכתב אישום).

16. מסקנתי על בסיס הראיות שהוצגו לי. לדיון לא התייצבו הנהג וקצין הבטיחות ואף לא בוקש לזמנם. ניתוח הראיות כמובא לעיל החתימה על מסמכי ההדרכה והעדר ראיה של בעל החברה לנהג להמשיך ולנהוג ובשים לב לפסיקה בעניין זה שהובאה לעיל מובילה למסקנה שיש להיעתר לבקשה - בהוראה על שחרור הרכב.

17. לא אכחד ואדגיש שחלקי אם אלו הסוברים שיש להקפיד הקפדה יתרה עם בעלי חברות מקל וחומר בעלי חברות רכב כבד ולקבוע שיש לבצע הדרכות ורענונים לנהגים לעיתים תכופות יותר תוך הטמעת הסיכון הרב אשר יכול לנבוע מהתנהלותם בדרך. ברם, משהורתנו הפסיקה של בית המשפט המחוזי את שהורתה חב אני לקבלה ולהורות על פי ההנחיה העולה וצומחת ממנה.

18. כללו של דבר נעתר לבקשה ומורה על שחרור הרכב והשבתו למבקשת לאלתר.

19. תואיל המזכירות לשגר החלטתי לצדדים ולסגור התיק.

ניתן היום, כ"ז ניסן תשע"ח, 12 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

